

Seoses 17.08.2018 esitatud küsimustele antud vastustega.

1. Küsimus nr 1 vastuses on öeldud: "Toetusmeetme abil ehitatud juurdepääsuvõrgu passiivse lairibataristu omanikul on õigus määrata juurdepääsutoodete liigid ja nende hinnad vastavalt taristu tehnilistele võimalustele ja proportsioonidele. Näiteks kui passiivne taristu võimaldab pimekiu rentimist ja kliendiliinide eraldamist, siis kaablikanalisisatsioon ruumi rentimise või mastidel kohtade rentimise eest võib küsida proportsionaalselt suuremat hulгимүүгihinda, kuna nende juurdepääsutoodete kasutamine on taristu omanikule koormavam, kui kiu rentimine kolmandale osapoolle."

Eelnevast tulenevalt palume täpsustada, kuidas hinnatakse proportsionaalsust ja millises kogusest/ulatusest alates on tegu hulгимүүгiga?

Vastus:

Valguskaabli kiu rendi hind on kaablikanalisisatsioon kaabli paigalduskoha rendi hinnast üldjuhul proportsionaalselt väiksem, kuna kaablikanalisisooni kaabli paigalduskoha kulud jaotuvad paljude valguskaabli kiudude vahel, mistõttu on kiu ühiku kulud madalamad.

Hulгимүүги määramisel ei ole aluseks teenuse kogus, vaid teenuse eesmärk. Hulгимүүgi korral pakutakse teenust teisele sideettevõtjale, kes selle alusel osutab jaetasandi sideteenuseid.

2. Küsimus nr 3 vastuses on öeldud: "Oluline ümberehitus tähendab eelkõige toetusega rajatud passiivse taristu demonteerimist ja asendamist sellisega, mis võimaldab luua liitumise võimaluse ka neile aadressiobjektidele, kes käesoleva avaliku konkursi käigus koheselt liitumise võimalust ei saa."

Eelnevast tulenevalt palume täpsustada, kas "käesoleva avaliku konkursi käigus koheselt liitumise võimalust ei saa" võib toetuse taotleja käsitleda nii, et kui aadressiobjekti omaniku on nõuetele vastavalt teavitatud ja ta ei ole avaldanud liitumise soovi, siis on ta kohese liitumise võimaluse saanud?

Vastus:

„Koheselt liitumisvõimaluse saamine“ tähendab käesoleva määruse raames liitumisvõimaluse saanud, ehk aadressiobjekte, millede omanikke/kasutajaid on nõuetekohaselt teavitatud liitumise võimaluse loomisest vastavalt määruse § 15 lõikele 1, kuid kes pole avaldanud soovi liituda vastavalt § 15 lõikele 2, ja kellele on liitumisvõimalus välja ehitatud vastavalt § 4 lõikele 8, loetakse koheselt liitumise võimaluse saanuteks. Liitumine peab sellistele aadressiobjektidele tehniliselt olema võimalik ka hiljem.

3. Küsimus nr 5 käsitles seda, kuidas on toetuse saajal võimalik objektiivselt välja selgitada, kas tegu on püsielanikega aadressiobjektiga, millele TJA vastas: "Toetuse saajal on võimalik korraldada küsitlusi või teha koostööd kohalike omavalitsustega." Ilmselgelt ei anna küsitlus objektiivset teavet ja KOV'idel üldjuhul puudub see teave.

Kas TJA vastusest võib järeldada, et objektiivset püsielanikega aadressiobjektide määratlemise meetodit ei ole?

Vastus:

Jah, objektiivset püsielanikega aadressiobjektide määratlemise meetodit ei ole ette antud. Ka määruse tekst „võimalusel eelistama“ näitab selgelt, et tegemist ei ole objektiivse parameetriga vaid soovitusena. Kuna toetuse taotlemisel pole vaja konkreetseid aadressiobjekte loetleda, vaid piisab maakondade kaupa liitumise võimaluse saavate aadressiobjektide üldnumbri esitamisest, siis on toetuse saajal võimalik konkreetseid piirkonnad ja projektiga hõlmatavad aadressiobjektid iga maakonna piires hiljem ise määrata.

4. Küsimus nr 15 vastuses on öeldud: "Neid piirkondi käsitletakse normaalse turukonkurentsiga piirkondadena, kus toimib vaba konkurents."

Eelnevast tulenevalt palume määratleda või piiritleda piirkonnad, kus TJA hinnangul toimib "vaba konkurents", millega hinnakujundus käesolevas projektis on võrreldav. Ühtlasi ei täpsustatud vastuses, kuidas tuleks mõista terminit "sarnaselt" ehk millises ulatuses või kas üldse on lubatud kõrvalekalded.

Vastus:

Normaalse turukonkurentsiga piirkonnad on eelkõige suuremad linnad, kus on kaks või enam sideteenuse pakkujat ehk toimib konkurents sideteenuse pakkujate vahel.

Sihtpiirkonnas lairibaühenduse jaeteenuse pakkumise hinnakujundus on **sarnane** normaalse turukonkurentsiga piirkonna hinnakujundusega, kui sihtpiirkonnas sideteenuste jaetasandi hinnad ei ole eelkõige suuremad, kui normaalse turukonkurentsiga piirkonnas.

5. Küsimus nr 16 vastuses on öeldud: "Tehnilise Järelevalve Amet lähtub hulgimüügitasandi juurdepääsu tingimuste ja hindade kontrollimisel põhimõttest, et need peavad teenima efektiivse ja pideva konkurentsiga huvi ja suurendama tarbijate kasu. Selleks võib Tehnilise Järelevalve Amet arvestada ka hindu, mis on kasutusel teistel võrreldavatel turgudel."

Eelnevast tulenevalt palun täpsustada või piiritleda võrreldavad turud.

Vastus:

Võrreldavateks turgudeks on turud, kus pakutakse sihtpiirkonnas pakutavate hulgiteenustega sarnaseid hulgiteenuseid. Nimetatud võrreldavad turud määratakse vajadusel hinnakontrolli käigus.

6. Küsimus nr 20 palus defineerida "sarnased hulgiteenused", mille vastati: "Kogu abikõlblikus sihtpiirkonnas peavad sarnastel hulgiteenustel olema hulgimüügitasandil juurdepääsu tingimused, sh hinnad, ühetaolised. See tähendab, et võrdluse teel veendutakse, et kõik juurdepääsu tingimused kogu abikõlblikus sihtpiirkonnas on sarnastel hulgiteenustel ühetaolised."

Kas eelnevast järeldeb, et ainsaks tingimuseks on see, et abikõlblikus piirkonnas tuleb teenust osutada ühetaolistel tingimustel? Kui jah, siis kas oleme õigesti mõistnud, et abikõlblike piirkondi on üks?

Vastus:

Jah, abikõlblikus piirkonnas toetusega rajatud passiivselt lairibataristul peab teenust osutama ühetaoliste tingimustega.

Jah, abikõlblike piirkondi on üks. Vastavalt määruse § 1 lõikele 4 „moodustub määruse alusel toetatavate tegevuste abikõlblik sihtpiirkond määruse lisas loetletud aadressiobjektidest“.

Lisaks on tekkinud veel mõned täiendavad küsimused:

7. Määruse § 4 lg 6 defineerib kaablikanaliseerimise kui maa-aluse toru või kulgla ja § 4 lg 7 defineerib juurdepääsuvõrgu passiivse lairibataristu selliselt, et see sisaldab kaablikanaliseerimise. Kas oleme õigesti mõistnud, et eelnevatest definitsioonist tulenevalt ei ole konkursi raames võimalikud lahendused, kus juurdepääsuvõrgu ehitamise raames ei ole kaablikanaliseerimine rajatud maa alla? Juhul kui on lubatud ka juurdepääsuvõrgu ehitamine õhuliinidega (valguskaabel õhust), siis kuidas on TJA hinnangul võrreldavad pakkumised maa-aluse ja õhust kulgeva kaabli lahendused, kui ühe hooldamiskulud on oluliselt kõrgemad, katkestused sagedasemad ja pikemaajalised ning hind seeläbi lõppkasutajale möödapääsmatult ka kõrgem?

Vastus:

Juurdepääsuvõrgu lahendused, kus kasutatakse õhuliine (valguskaabel õhust), on käesoleva toetusmeetme konkursil lubatud.

Kuna käesoleva toetusmeetme eesmärk on toetada ainult passiivse lairibataristu rajamist ja seeläbi aadressiobjektidele liitumise võimaluse loomist, mitte selle hilisemat ülalpidamist (määruse § 5 lõiked 1 ja 2), siis ei ole edaspidised ülalpidamiskulud ja sellega seotud riskid käesoleva määruse alusel toetuse saaja välja valimisel asjakohased. Lairibataristuga seotud hooldamiskulud peavad eelduslikult saama kaetud regulaarsetest maksetest lõppkasutajatelt või neile teenuseid pakkumatelt sideettevõtjatelt, kes toetusega rajatud lairibataristut kasutavad.

8. Määruse § 5 käsitleb toetatavaid tegevusi. Kas pakkuja on õigesti mõistnud, et abikõlblikud on ka toetuse taotleja personalikulud, mis on seotud projekti ehitus- ja projekteerimistööde organiseerimise, planeerimise ja koordineerimisega?

Vastus:

Jah, abikõlblikud on ka küsimuses loetletud ja projekti tegevustega seotud personalikulud.

9. Määruse § 6 lg 1 p 2 sätestab kohustuse tagada tehnoloogiline valmidus vähemalt viiele sideettevõtjale (5 korda kiupaar). Kui rajatavas võrgus soovib mõnes piirkonnas

teenuseid lõpptarbijale osutada rohkem kui 5 sideettevõtet, siis mille alusel peab/võib võrgu omanik teha otsuse olukorras, kus hulгимүүгihinnad peavad sisuliselt olema kõigile samad? Keda valida ja kes kõrvale jätta?

Vastus:

Kuna hulгимүүгihinnad peavad olema kogu abikõlblikus sihtpiirkonnas ühetaolised (§ 24 lõige 8), siis ei ole lubatud kehtestada piirkonniti erinevaid hindu, olenemata sellest, kui suur on konkurents ühes või teises piirkonnas. Juhul kui juurdepääsu soovijaid on rohkem kui 5 ning kõigile juurdepääsuvõimaluse pakkumine ei ole võimalik, on eesõigus neil sideettevõtjatel, kes on esitanud oma taotlused esimesena. Seda põhjusel, et määruse § 24 lõige 7 sätestab juurdepääsutaotluste rahuldamise nende esitamise järjekorras.

10. Määruse § 9 lg 2 sätestab toetuse taotlejale kohustuse teavitada taristust, mida toetuse taotleja omab või kontrollib abikõlblikus sihtpiirkonnas ja saab kasutada juurdepääsuvõrgu passiivse lairibataristu rajamiseks. Vastava teavituse on teinud Elektrilevi ja need andmed on ka avaldatud. Ilmselgelt on Elektrilevi sooviks konkursil osalemine, millest tulenevalt jääb selgusetuks, kuidas on konkursi raames tagatud kõigi osalejate võrdne kohtlemine olukorras, kus Elektrilevil on võimalus otseselt sekkuda planeerimisprotsessi, seades põhjendamatult kõrgeid ja koormavaid nõudeid teistele taotlejatele, millest tulenevalt võib realiseeruda määruse § 14 lg 1 p 6 nimetatud olukord, mille tulemusena sõlmitakse uus leping juba Elektrileviga?

Vastus:

Juurdepääsu kolmandate isikute poolt kontrollitavatele füüsilisele taristule reguleerib Ehitusseadustiku peatükk 6¹ "Kiire elektroonilise side võrgu kasutuselevõtu soodustamine". Selle § 61⁵ lõige 4 sätestab võrguvaldaja keeldumise tingimused. Lõiked 5, 6 ja 7 sätestavad vaidluste lahendamise reeglid. Määruse § 14 lg 1 p 6 nimetatud olukorra realiseerumisel korraldatakse uus konkurss.